

Grupul II: Măsurile suplimentare

Rezultatele lucrului în grup

**Din cadrul consultărilor publice din 05 mai 2015, Chișinău, Moldova
privind**

PLANUL DE GESTIONARE A BAZINULUI RÂULUI PRUT (2016 - 2021)

Metodologia:

Discuțiile din cadrul Grupului au fost structurate conform celor 5 întrebări propuse de managerii EPIRB, și facilitate de un facilitator din afara grupului.

Răspunsurile și rezultatele discuțiilor au fost notate pe flipchart de facilitator și prezentate în sesiunea plenară de un raportor din partea grupului.

Întrebările și răspunsurile au fost după cum urmează:

1. Sunteți de acord cu scopurile/obiectivele și nivelul îmbunătățirii stabilite în plan?

Grupul a considerat, că obiectivele sunt suficient de ambițioase, și nu au avut obiecții la ele. Dacă vor fi atinse, situația în bazinul râului Prut se va îmbunătăți.

2. Există oare alte măsuri suplimentare care nu au fost luate în considerație?

La cele 3 măsuri suplimentare propuse în plan s-au mai propus încă 3 măsuri suplimentare, după cum urmează:

- Măsuri de îmbunătățire a apelor de agrement;
- Măsuri de management a nutrienților;
- Măsuri de management a pășunatului.

De rând cu măsurile suplimentare de mai sus, membrii grupului de lucru au propus pentru includere în plan câteva acțiuni, după cum urmează:

- ✓ Introducerea sistemului de alarmă pentru calamități;
- ✓ Îmbunătățirea practicilor de management a terenurilor irigate;
- ✓ Coordonarea eforturilor de implementare și finanțare a diferitor acțiuni în domeniu.

Notă: Oaspeții din Ucraina, prezenți în grupul de lucru, au adus în discuție ideea, că măsurile suplimentare ar fi mai mult de nivel local, așa cum le

sugeraseră dlor experții ucraineni. Membrii grupului de lucru, însă, au fost mai rezervați față de această idee, caci măsurile suplimentare propuse de autori în planul de administrare a râului Prut pot fi de importanță națională (cum ar fi, de exemplu, măsurile de atenuare a riscurilor de secetă, sau riscurile de inundații, sau conservarea apei în agricultură). La nivel de implementare, însă, sarcini concrete desigur ca revin unor autorități locale concrete.

3. **Sunteți de acord cu prioritizarea măsurilor? Dacă nu, ce ați schimba, rugăm să justificați.**

Grupul a propus, ca **Măsurilor de atenuare a riscurilor de secetă** să le fie atribuită **prioritatea I** (întâi), pe motiv că aceasta influențează dezvoltarea economică.

S-a propus, ca **Măsurilor pentru managementul nutrienților** sa le fie atribuită **prioritatea II** (are efecte asupra siguranței alimentelor, sănătății populației).

Măsurile stabilite inițial în plan, precum și celelalte 2 noi propuse, să rămână cu prioritatea III.

4. **Care sunt acele măsuri sau inițiative la asigurarea cărora ați putea contribui dvs., sau organizația dvs.?**

La implementarea **Măsurilor pentru atenuarea riscurilor de secetă**, ar putea contribui Apele Moldovei, Ministerul Agriculturii, Serviciul Hidrometeo.

La implementarea **Măsurilor pentru gestionarea riscurilor de inundații** ar putea contribui Apele Moldovei Serviciul Hidrometeo.

La implementarea **Măsurilor de conservare a apei în sectorul agricol**, ar putea contribui Ministerul Agriculturii, Inspectoratul Ecologic de Stat, Institutul de Ecologie și Geografie.

La implementarea **Măsurilor de îmbunătățire a apelor de agrement**, ar putea contribui Ministerul Sănătății, Ministerul Mediului, Apele Moldovei, APL (autoritățile publice locale).

La implementarea **Măsurilor de management a nutrienților**, ar putea contribui Institutul de Ecologie și Geografie, Inspectoratul Ecologic de Stat, Ministerul Agriculturii, Agenția pentru Siguranța Alimentelor.

La implementarea **Măsurilor de management a pășunatului**, ar putea contribui APL, Ministerul Agriculturii.

5. **Ce sugestii aveți pentru asigurarea finanțării programului de măsuri?**

1. *Din Bugetul de Stat,*
2. *Din sursele Fondului Ecologic Național*
3. *Prin programe de colaborare transfrontalieră.*

Facilitator: Aurelia Ciornei